



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 790

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 noiembrie 2003

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 370 din 2 octombrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 <sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002 .....	1-4	1.258. — Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit la București la 11 iulie 2003 între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Fondul de Dezvoltare Socială al Consiliului Europei privind Proiectul de reabilitare a școlilor, semnat la Paris la 1 octombrie 1997.....	6-7
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.253. — Hotărâre privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată.....	4-6		
1.255. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 950/2001 cu privire la			

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 370

din 2 octombrie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002**

Nicolae Popa — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Ioan Vida — judecător

Florentina Baltă — procuror  
Mihai Paul Cotta — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, excepție ridicată de Societatea de Investiții

Financiare Banat-Crișana — S.A. în Dosarul nr. 995/2003 al Tribunalului Satu Mare.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, întrucât nu se aduce nici o atingere principiului egalității în drepturi. Totodată se apreciază că nu sunt întemeiate susținerile petentei referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 41 alin. (2) cu privire la ocrotirea dreptului de proprietate al acționarilor unei societăți comerciale aflate în proces de privatizare.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 mai 2003, pronunțată în Dosarul nr. 995/2003, **Tribunalul Satu Mare a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, text introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002**, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare Banat-Crișana — S.A.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia consideră că textul de lege criticat încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, precum și pe cele ale art. 41 alin. (2) teza întâi privind ocrotirea egală a proprietății private, indiferent de titular.

Se arată că exceptarea introdusă de textul criticat cu privire la procedura de majorare a capitalului social, prevăzută de art. 116 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2002, modificată și completată prin Legea nr. 525/2002, a făcut ca acționarul-cumpărător să realizeze majorarea de capital social la valoarea de 25.000 lei/acțiune, fără reevaluare prealabilă și fără primă de emisiune, ceea ce a avut drept consecință inechitabilă și discriminatorie, pentru micii acționari, „diminuarea drastică a cotei lor de deținere în favoarea acționarului cumpărător și implicit cota ce le revine din profit și drepturi rezultate din averea societății în caz de lichidare”.

Exceptarea introdusă de art. 47<sup>1</sup>, arată autorul excepției în continuare, încalcă totodată dispozițiile art. 41 alin. (2) din Constituție, în sensul că legea „a creat privilegiul pentru o categorie de investitori care au cumpărat societăți comerciale, unii în condiții dubioase, iar statul român, vânzător prin APAPS, cu concursul Guvernului României, a promovat și aplicat o legislație a privatizării în funcție de interesele unor grupuri sau persoane ignorând principiile și drepturile constituționale valabile și obligatorii pentru întreaga societate civilă”.

**Tribunalul Satu Mare** consideră că textul criticat nu contravine prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) și ale art. 41 alin. (2) din Constituție.

**Guvernul** apreciază că nu este incident și nici încălcat principiul egalității în drepturi, întrucât în cauză este vorba de „relațiile dintre acționarii unei societăți comerciale, iar egalitatea nu este sinonimă cu uniformitatea statutului juridic, astfel că, pentru situații diferite, legea poate institui un tratament juridic diferențiat în raport cu condițiile concrete și de interesul general care primează, cum este și cazul societăților comerciale aflate în proces de privatizare, cu privire la care legiuitorul a înțeles să adopte norme derogatorii de la dreptul comun în vederea accelerării privatizării”.

De asemenea, se consideră că „nu sunt întemeiate susținerile petentei referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 41 alin. (2) cu privire la ocrotirea dreptului de

proprietate al acționarilor unei societăți comerciale aflate în proces de privatizare, prin instituirea unui regim derogatoriu de la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 525/2002, cu privire la majorarea capitalului social prin art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002, având în vedere că, potrivit acestor dispoziții constituționale invocate, «conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite prin lege»”.

În cazul de față, arată Guvernul, „legiuitorul a înțeles să stabilească regimul juridic al majorării capitalului, în considerarea scopului accelerării procesului privatizării, în concordanță cu reglementarea cadrului juridic necesar consolidării economiei de piață”.

**Avocatul Poporului** susține că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În argumentarea acestui punct de vedere se arată că textul art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 „nu instituie vreo discriminare între investitorii-cumpărători ai acțiunilor deținute de stat în societățile comerciale și micii investitori-acționari ai societăților în cauză”. Având în vedere diferența de situații juridice în care se află investitorii, „existența unui tratament juridic diferit pentru aceștia nu contravine principiului egalității în fața legii, întrucât, așa cum s-a decis în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, principiul egalității nu presupune uniformitate, iar la situații diferite se impune aplicarea unui tratament juridic deosebit”.

Avocatul Poporului consideră că „societățile comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice este acționar sau asociat au o situație deosebită, aflându-se în curs de privatizare. Tocmai datorită acestui proces de privatizare, s-a impus instituirea de condiții restrictive în care poate avea loc majorarea capitalului social de către investitori, diferite față de cele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2002 privind valorile mobiliare, serviciile de investiții financiare și piețele reglementate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 525/2002”. Se apreciază, în punctul de vedere prezentat, că exceptarea reglementată de textul criticat „răspunde tocmai exigenței instituite de Legea fundamentală în art. 134 alin. (2) lit. a), adică obligației statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție”.

În același timp, Avocatul Poporului apreciază că „înfăptuirea reformei economice și, în acest cadru, accelerarea privatizării societăților comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar sau asociat, utilizând metoda majorării de capital social prin aport de capital privat, așa cum este reglementată prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 208/2002, se încadrează în măsurile stabilite de art. 134 alin. (2) lit. b) din Constituție, măsuri menite să protejeze ori să promoveze interesul național în activitatea economică, financiară și valutară”.

Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 41 din Constituție, Avocatul Poporului consideră această susținere neîntemeiată, întrucât „procedura de majorare a capitalului social, așa cum este stabilită prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 208/2002, nu aduce atingere principiului ocrotirii egale a proprietății private, indiferent de titular, deoarece nu se creează un regim preferențial de ocrotire a proprietății private a statului”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137 din 28 martie 2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208 din 18 decembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 28 decembrie 2002, text care are următorul cuprins: „Sunt exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2002 privind valorile mobiliare, serviciile de investiții financiare și piețele reglementate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 525/2002, operațiunile de majorare a capitalului social efectuate în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002.”

Critica de neconstituționalitate formulată cu privire la acest text de lege se bazează, în esență, pe susținerea că sunt încălcate dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2), precum și ale art. 41 alin. (2) teza întâi din Constituție, texte care au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1) și (2): „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”;

— Art. 41 alin. (2) teza întâi: „(2) Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.”

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Operațiunea de mărire a capitalului social la care se referă textul criticat, în sine, nu contravine prevederilor constituționale, fiind în mod tradițional prevăzut în legislația comercială dreptul societăților de a recurge la aceasta, ca una dintre formele de modificare a societăților comerciale, impusă de anumite nevoi ale acestora, fiind o cale mai puțin împovărătoare decât împrumutul bancar sau emiterea de obligațiuni. În aceste condiții, este evident că măsura respectivă servește procesului de accelerare a procesului de privatizare.

Faptul că legiuitorul, în cazul societăților comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar sau asociat, a prevăzut exceptarea de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2002 privind valorile mobiliare, serviciile de investiții financiare și piețele reglementate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 525/2002, a operațiunilor de majorare a capitalului social efectuate în condițiile Legii nr. 137/2002 și ale Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de

privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, nu încalcă principiul egalității în drepturi, prevăzut de art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât nu instituie discriminări între investitorii-cumpărători ai acțiunilor societăților în cauză și investitorii-acționari ai acestora. Exceptarea prevăzută de lege, introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, reprezentând o opțiune a legiuitorului pentru societățile comerciale vizate — la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar sau asociat —, are în vedere, în mod evident, accelerarea procesului de privatizare, obiectiv de necontestat interes general.

În ceea ce privește textul art. 116 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2002, la care face referire directă autorul excepției, în sensul că nu se aplică datorită exceptării, acesta prevede interzicerea apurturilor în natură la majorarea capitalului social al societăților deținute public, suspendarea exercitării dreptului de preferință de către acționarii îndreptățiți, condițiile de calculare a prețului de subscriere pentru acționarii cu drept de preferință etc.

Aplicabilă unei categorii bine circumscrise de societăți comerciale, exceptarea introdusă de textul criticat se justifică, în mod rațional și obiectiv, prin cerința înlăturării pe o cale mai simplă a dificultăților financiare cu care se confruntă acestea, în vederea privatizării lor într-un timp mai scurt.

Or, în jurisprudența Curții Constituționale, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a stabilit că egalitatea nu înseamnă uniformitate, fiind admisă aplicarea unui tratament juridic diferit în cazul unor situații juridice diferite, în cazul în care aceasta se justifică în mod rațional și obiectiv.

În acest context este edificator și faptul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării a introdus și alte măsuri decât exceptarea contestată, toate având același scop, de a determina accelerarea privatizării.

Curtea reține că prevederile criticate nu încalcă nici principiul ocrotirii egale a proprietății private, indiferent de titular, prevăzut de art. 41 alin. (2) teza întâi din Constituție. Majorarea capitalului social al unei societăți comerciale pe calea votului adunării generale extraordinare nu contravine textului constituțional menționat. În speță, nu a operat vreun transfer de proprietate. În cazul analizat nu se pune problema ocrotirii mai ferme a dreptului de proprietate al statului și unităților administrativ-teritoriale, ci a satisfacerii interesului general al accelerării privatizării societăților comerciale.

De altfel, dispozițiile art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, a mai fost supus controlului de constituționalitate. Curtea, prin Decizia nr. 350 din 23 septembrie 2003, încă nepublicată, a respins ca nefondată excepția de neconstituționalitate, formulată prin raportare la dispozițiile art. 41 alin. (1) și (2) și la art. 135 din Constituție. Considerentele care au stat la baza acestei soluții își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine modificarea jurisprudenței Curții.

În legătură cu afirmațiile autorului excepției legate de respectarea legii, a aplicării corecte a acesteia în legătură cu luarea deciziei de majorare a capitalului social al societății comerciale, a condițiilor în care aceasta s-a realizat, Curtea constată că acestea nu sunt de resortul instanței de contencios constituțional, ci al instanței judecătorești la care măsura respectivă a fost contestată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare Banat-Crișana — S.A. în Dosarul nr. 995/2003 al Tribunalului Satu Mare.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 octombrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRĂRE

#### privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2003, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2003, cu modificările ulterioare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina,**  
secretar de stat

București, 24 octombrie 2003.  
Nr. 1.253.

*ANEXĂ*

#### NORME METODOLOGICE pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată

##### CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — În sensul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată, aprobată cu modificări și completări prin Legea

nr. 250/2003, cu modificările ulterioare, denumită în continuare *ordonanță de urgență*:

1. serviciile de utilitate publică pentru care agenții economici furnizori vor accepta încasări și prin intermediul cardurilor de debit și al cardurilor de credit sunt acele

servicii prestate consumatorului final — persoană fizică, din următoarele domenii:

- a) energie electrică și termică, gaze naturale;
- b) salubritate, apă-canal;
- c) telefonie fixă și mobilă;

2. impozitele, taxele, amenzile, dobânzile, penalitățile de întârziere, penalitățile și alte obligații de plată pentru care instituțiile publice vor accepta încasări și prin intermediul cardurilor de debit și al cardurilor de credit sunt cele datorate de persoanele fizice.

Art. 2. — În sensul prezentei norme metodologice, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

1. *persoane juridice beneficiare* — agenții economici furnizori de servicii de utilitate publică, instituțiile publice care încasează impozite, taxe, amenzi, dobânzi, penalități de întârziere, penalități și alte obligații de plată, care acceptă și cardurile ca instrument de plată, potrivit art. 1 din ordonanța de urgență;

2. *comercianți* — persoanele juridice care desfășoară activități de comerț cu amănuntul și au realizat în anul precedent o cifră de afaceri mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 100.000 euro, la cursul de referință al Băncii Naționale a României la data de 31 decembrie a anului respectiv;

3. *carduri* — cardurile de debit și cardurile de credit al cărui posesor este o persoană fizică.

Art. 3. — (1) Persoanele fizice pot achita cu carduri serviciile de utilitate publică, impozitele, taxele, amenzile, dobânzile, penalitățile de întârziere, penalitățile și alte obligații de plată, precum și obligațiile de plată față de comercianți, la următoarele terminale de plată electronice:

a) terminalul pentru transferul electronic de fonduri la punctul de vânzare sau, după caz, de încasare, denumit în continuare *POS*;

b) ghișeul automat de bancă, denumit în continuare *ATM*;

c) alte terminale și echipamente care permit efectuarea de plăți prin intermediul cardurilor, prevăzute în contractele încheiate cu băncile acceptante.

(2) Obligațiile de plată prevăzute la alin. (1) se pot achita cu carduri și prin intermediul instrumentelor de plată cu acces la distanță, cum ar fi aplicațiile tip Internet-banking și home-banking.

Art. 4. — (1) Pentru a asigura efectuarea plăților cu carduri, persoanele juridice beneficiare și comercianții vor încheia contracte cu băncile acceptante de carduri, selectate, care vor efectua și dotarea cu terminalele de plată.

(2) Alegerea băncii acceptante de către persoanele juridice beneficiare se va efectua prin achiziție publică, în condițiile prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Art. 5. — În contractele încheiate cu băncile acceptante de carduri se vor prevedea obligațiile de plată reprezentând impozitele, taxele, amenzile, dobânzile, penalitățile de întârziere, penalitățile și alte obligații de plată, ce se pot achita la fiecare tip de terminal de plată prin intermediul cardurilor, instituțiile publice beneficiare având obligația de a informa plătorul în acest sens.

Art. 6. — Cheltuielile cu achiziționarea și instalarea terminalelor de plată se vor suporta de către băncile acceptante de carduri, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Art. 7. — Tipul terminalului sau terminalelor de plată prin intermediul cărora persoanele fizice își pot achita obligațiile de plată cu carduri, precum și cheltuielile cu administrarea și operarea acestora se vor stabili prin contractele încheiate cu băncile acceptante, potrivit art. 4 alin. (1).

Art. 8. — Pentru instalarea și funcționarea terminalelor de plată tip POS, persoanele juridice beneficiare și comercianții vor asigura liniile de comunicație necesare.

Art. 9. — (1) Persoanele juridice beneficiare și comercianții vor stabili, prin contractele încheiate cu băncile acceptante, schimburile de informații necesare între cele două părți pentru funcționarea corespunzătoare a sistemului de încasări prevăzut la art. 1 din ordonanța de urgență.

(2) Persoanele juridice beneficiare sunt obligate să comunice persoanelor fizice, la solicitarea acestora, informații cu privire la obligațiile de plată.

Art. 10. — (1) Pentru plățile efectuate cu carduri prin intermediul POS, băncile acceptante vor asigura eliberarea unei chitanțe de la terminalul de plată, care reprezintă pentru deținătorul de card dovada efectuării plăților respective, iar operatorul de la ghișeul la care este montat POS va elibera un document care cuprinde defalcarea sumei totale plătite la POS pe obligații de plată și data efectuării plății.

(2) Documentul care cuprinde defalcarea sumei totale plătite la POS, prevăzut la alin. (1), se editează în două exemplare, care vor fi semnate atât de către posesorul de card, cât și de operatorul de la ghișeul, din care un exemplar se înmânează posesorului de card.

Art. 11. — În cazul plăților efectuate cu card prin intermediul ATM, pentru fiecare tranzacție efectuată plătorul intră în posesia unei chitanțe eliberate de ATM, care reprezintă pentru acesta dovada efectuării plății.

Art. 12. — Din momentul eliberării chitanțelor prevăzute la art. 10 alin. (1) și la art. 11 răspunderea pentru virarea sumelor plătite cu card în contul persoanelor juridice beneficiare, în termenul stabilit de prezentele norme metodologice, revine băncilor acceptante.

Art. 13. — (1) Datele stocate în rețelele de plăți prin intermediul cardurilor au statut de date cu caracter personal în sensul art. 3 lit. a) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

(2) Orice posesor de card, în relația cu persoanele juridice beneficiare și cu comercianții, are acces exclusiv la informațiile privind propria persoană.

Art. 14. — (1) Sumele reprezentând obligațiile de plată prevăzute la art. 1 pct. 2 vor fi transferate de către băncile acceptante într-un cont tranzitoriu al băncii — analitic cont beneficiar în aceeași zi sau, în cazul plăților efectuate după o anumită oră stabilită prin contract, cel târziu în prima zi lucrătoare de la achitarea acestor sume de către persoanele fizice prin intermediul cardurilor.

(2) Băncile acceptante au obligația virării totalului sumelor convenite instituțiilor publice beneficiare într-un cont de disponibilități deschis pe numele instituțiilor respective la Trezoreria Statului, în ziua lucrătoare următoare celei în care s-a făcut înregistrarea sumelor respective în contul tranzitoriu prevăzut la alin. (1).

(3) În cazul plăților efectuate prin intermediul cardurilor prin ATM sau prin aplicații tip Internet-banking și home-banking ori la alte terminale sau echipamente de plată, concomitent cu virarea sumelor convenite instituțiilor publice beneficiare în contul de disponibilități distinct deschis la Trezoreria Statului, băncile acceptante vor transmite acestora sub formă electronică, pe suport magnetic și/sau în formă letrică, după caz, toate informațiile cu privire la plăți, stabilite în contractele încheiate. Pentru plățile efectuate la POS instalate la sediile instituțiilor publice, toate informațiile necesare cu privire la plată sunt consemnate în documentul care prevede defalcarea sumei, eliberat la ghișeul de operator potrivit art. 10, băncile acceptante neavând

obligația de a transmite instituțiilor publice beneficiare alte informații suplimentare.

(4) În termen de maximum două zile lucrătoare de la încasarea sumelor în contul de disponibilități prevăzut la alin. (2), instituțiile publice beneficiare au obligația virării acestor sume în conturile de venituri bugetare corespunzătoare.

(5) Instituțiile publice au obligația de a efectua zilnic operațiunile specifice de închidere de zi pentru tranzacțiile efectuate prin POS/imprinter, prevăzute în contractele încheiate, la nivelul tuturor terminalelor de plată pe care le gestionează.

Art. 15. — Obligația bugetară se consideră plătită la datele stabilite prin reglementările legale în vigoare, referitoare la colectarea creanțelor bugetare.

Art. 16. — Sumele reprezentând obligațiile de plată pentru serviciile de utilitate publică vor fi virate în contul persoanelor juridice beneficiare în aceeași zi sau cel mai târziu a doua zi lucrătoare de la achitarea acestor sume de către persoanele fizice prin intermediul cardurilor, în cazul în care plățile se fac după o anumită oră stabilită prin contractele încheiate cu băncile acceptante de carduri.

Art. 17. — Băncile acceptante au obligația să informeze persoanele fizice posesoare de carduri în legătură cu termenul maximal în care se sting obligațiile de plată, în cazul achitării acestora prin intermediul cardurilor.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 950/2001 cu privire la înființarea, organizarea și funcționarea Autorității pentru urmărirea aplicării unitare a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989**

În temeiul art. 107 din Constituție, al art. 56 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor și al art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 950/2001 cu privire la înființarea, organizarea și funcționarea Autorității pentru urmărirea aplicării unitare a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 640 din 12 octombrie 2001, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Alineatul (2) al articolului 1 va avea următorul cuprins:**

„(2) Autoritatea este o structură organizatorică, fără personalitate juridică, în subordinea Ministerului Administrației și Internelor, având rolul de a urmări procesul de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001, cu modificările și completările ulterioare, și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, cu modificările ulterioare, și de a acorda sprijin logistic și de specialitate persoanelor juridice deținătoare de imobile ce intră sub incidența acestor acte normative.“

**2. Alineatul (1) al articolului 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Autoritatea îndeplinește următoarele atribuții principale:

a) acordă sprijin și îndrumare metodologică autorităților administrației publice locale și centrale, precum și celorlalte persoane juridice deținătoare de imobile ce fac obiectul restituirii potrivit Legii nr. 10/2001, pentru aplicarea corectă și unitară a prevederilor acestui act normativ;

b) monitorizează procesul de aplicare a Legii nr. 10/2001, cu modificările și completările ulterioare;

c) întocmește și ține la zi următoarele situații:

— potrivit prevederilor Legii nr. 10/2001 — imobilele restituite în natură, notificările pentru acordarea de despăgubiri bănești, respectiv ofertele făcute de deținător pentru acordarea de despăgubiri bănești și ofertele făcute de deținător pentru acordarea de despăgubiri în echivalent, constând în alte bunuri sau servicii, acțiuni ori titluri de valoare nominală;

— potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002 — imobilele retrocedate în natură cultelor religioase și opțiunile solicitanților pentru restituirea nudei proprietăți sau pentru acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent. Situațiile se întocmesc în baza comunicărilor făcute de biroul județean, respectiv al municipiului București, și a evidențelor Secretariatului tehnic al Comisiei speciale de retrocedare către cultele religioase;

d) prezintă periodic Guvernului, prin Ministerul Administrației și Internelor, informări privind stadiul aplicării Legii nr. 10/2001 și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, pe baza concluziilor rezultate din analiza situațiilor prevăzute la lit. c);

e) elaborează și supune spre adoptare Guvernului, prin Ministerul Administrației și Internelor, proiectele de acte normative prevăzute de Legea nr. 10/2001 și de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, cu excepția celor a

căror elaborare este atribuită, potrivit legii, în competența altor autorități;

f) realizează, din oficiu sau pe baza unor sesizări justificate ale persoanelor îndreptățite, controlul fazei administrative a aplicării prevederilor Legii nr. 10/2001 de către ministere și celelalte instituții publice centrale;

g) asigură organizarea și funcționarea secretariatului Comisiei speciale de retrocedare, constituită conform art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002;

h) avizează compensarea obligațiilor reciproce de plată și, respectiv, restituire, existente între stat și persoanele îndreptățite la despăgubiri bănești rezultate din aplicarea Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare și, respectiv, a Legii nr. 10/2001;

i) sesizează organele de urmărire penală atunci când sunt indicii privind săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 10/2001.“

### **3. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Autoritatea este condusă de un președinte cu rang de secretar de stat, numit prin decizie a primului-ministru, la propunerea ministrului administrației și internelor.

(2) Președintele conduce întreaga activitate a Autorității, pe care o reprezintă în relațiile cu autoritățile administrației publice locale, cu instituțiile publice centrale și locale, cu persoanele juridice și fizice române sau străine, precum și în justiție. Președintele poate da împuternicire de reprezentare și altor persoane din cadrul Autorității.

(3) În exercitarea atribuțiilor sale, președintele emite ordine cu caracter individual.

(4) Președintele Autorității este reprezentantul Ministerului Administrației și Internelor în Comisia specială de retrocedare, înființată potrivit art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, îndeplinind funcția de președinte al acesteia.

(5) Președintele Autorității dispune efectuarea controalelor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. f).

(6) În conducerea activităților curente președintele Autorității este ajutat de un director general, numit prin ordin al ministrului administrației și internelor, la propunerea președintelui Autorității.“

### **4. Articolul 5 va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — (1) Numărul de posturi asigurate pentru funcționarea Autorității este de 32, exclusiv demnitarul.

(2) Structura organizatorică și statul de funcții ale Autorității se aprobă prin ordin al ministrului administrației și internelor, la propunerea președintelui Autorității, în limita numărului maxim de posturi aprobate.“

### **5. După articolul 5 se introduce un nou articol, articolul 5<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 5<sup>1</sup>. — (1) Pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. f), se constituie un corp de control al Autorității, cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobate.

(2) Rezultatele controalelor dispuse de către președintele Autorității se consemnează în procese-verbale prin care se vor dispune măsuri pentru intrarea în legalitate, care vor viza fie retragerea deciziei/dispoziției, fie sesizarea organelor de urmărire penală, atunci când sunt indicii privind săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 10/2001.“

### **6. După alineatul (4) al articolului 9 se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:**

„(5) Prefectul exercită controlul aplicării fazei administrative a Legii nr. 10/2001, cu privire la entitățile implicate în soluționarea notificărilor, care își au sediul pe raza teritorială a județului, respectiv a municipiului București.“

### **7. La articolul 10 alineatul (2), după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:**

„d) la cererea Secretariatului tehnic al Comisiei speciale de retrocedare către cultele religioase, în urma verificării în teritoriu, comunică situația juridică și locativă a imobilelor solicitate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002.“

**Art. II.** — Pentru anul 2003 aplicarea prevederilor prezentei hotărâri se asigură în limita numărului maxim de posturi și a creditelor bugetare aprobate Ministerului Administrației și Internelor prin Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, cu modificările ulterioare.

**Art. III.** — Hotărârea Guvernului nr. 950/2001 cu privire la înființarea, organizarea și funcționarea Autorității pentru urmărirea aplicării unitare a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 640 din 12 octombrie 2001, cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Ioan Rus**

Ministru delegat pentru administrația publică,  
**Gabriel Oprea**

Președintele Autorității pentru urmărirea aplicării unitare  
a Legii nr. 10/2001,

**Adrian Mărășoiu**

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina**,  
secretar de stat

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**pentru aprobarea amendamentului convenit la București la 11 iulie 2003**  
**între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei**  
**la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Fondul de Dezvoltare Socială**  
**al Consiliului Europei privind Proiectul de reabilitare a școlilor,**  
**semnat la Paris la 1 octombrie 1997**

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/1997 pentru ratificarea Acordului-cadru de împrumut dintre România și Fondul de Dezvoltare Socială al Consiliului Europei, devenit Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, semnat la Paris la 1 octombrie 1997, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/1998,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Se aprobă amendamentul convenit la București la 11 iulie 2003 între Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor Publice, și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Fondul de Dezvoltare Socială al Consiliului Europei privind Proiectul de reabilitare a școlilor, semnat la Paris la 1 octombrie 1997, ratificat prin Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 70/1997, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/1998, după cum urmează:

— În anexa nr. 1 la acordul de împrumut „Sinteza Proiectului — Acord de împrumut individual“, poziția „Costurile distribuite pe principalele posturi bugetare“ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Costurile distribuite pe principalele posturi bugetare	Lucrări civile, reabilitarea clădirilor: Echipamente și mobilier: Servicii de consultanță, studii și perfecționare: Costuri neprevăzute: (componentă nefinanțată de BDCE)	115.308.483 dolari S.U.A.  6.347.971 dolari S.U.A. 6.747.648 dolari S.U.A.  1.595.898 dolari S.U.A.
	TOTAL:	130.000.000 dolari S.U.A.“

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
 Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**  
 p. Ministrul educației, cercetării și tineretului,  
**Radu Damian**,  
 secretar de stat  
 Ministrul afacerilor externe,  
**Mircea Geoană**

București, 24 octombrie 2003.  
 Nr. 1.258.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro